

datovou schránkou
Ministerstvo dopravy
nábřeží L. Svobody 12/1222
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117
702 18 Ostrava

č.j. MSK 140963/2014
sp.zn.: DSH/30295/2014/Jan 330 V10

V Praze dne 29.5.2017

Věc: Stavba „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 1

SO 101 Přeložka silnice I/68, km 0,000-5400, část km 1,720-4,650 a 5,080-5,400

SO 112 MÚK Nebory v km 5,420

SO 210 Most na silnici I/68 přes Ropičanku, MK a trať ČD km 3,628

SO 211 Most na silnici I/68 přes vodoteč – podchod pro zvěř v km 4,586

SO 261 Opěrná zeď km 3,850 – 3,890 vlevo

SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,720-4,650 a 5,080-5,400

SO 305 Dešťová kanalizace I/68, km 1,808-2,460

SO 306 Dešťová kanalizace I/68, km 2,820-3,433

SO 307 Dešťová kanalizace I/68, km 3,847-5,120, část km 3,847-4,650

SO 308 Dešťová kanalizace I/68, km 5,200-5,400

SO 357 Úprava stávajícího koryta Ropičanky, km 3,780

- odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 140963/2014 ze dne 10.5.2017
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016
- odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014

Keriani, a.s., IČO 26932628, se sídlem Opletalova 1284/37, 11000 Praha 1, (dále též jen „odvolatel“) podává odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby vydanému Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 140963/2014, ze dne 10.5.2017 (dále jen „stavební povolení“).

Dále odvolatel podává odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

I.

Odvolatel podal dne 7.3.2017 námitky ve věci stavby „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 1. K některým námitkám stavební úřad v napadeném stavebním povolení nepřihlédl, aniž by tuto skutečnost řádně zdůvodnil, s některými námitkami se řádně nevypořádal.

Odvolatel níže rekapituluje podané námitky a způsob, jakým se s nimi stavební úřad v napadeném rozhodnutí vypořádal, resp. nevypořádal:

Námítka 1)

„Zahájení stavebního řízení na SO 101, SO 112, SO 210, SO 211, SO 261, SO 271, SO 305, SO 306, SO 307, SO 308 a SO 357 bylo oznámeno již dne 21.11.2014 veřejnou vyhláškou sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 148170/2014 a následně bylo přerušeno dne 14.1.2015 usnesením č.j. MSK 5743/2015 a dne 12.9.2016 usnesením č.j. MSK 117265/2016.

Podle čl. II bodu 2 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. měl stavební úřad do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., tj. do 30.4.2015, zajistit zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 39/2015 Sb., a to vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu po dobu 30 dnů:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 100/2001 Sb., případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,*
- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,*
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty porízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb.,*
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb.*

Stavební úřad uvedené informace nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti, pro jejichž ochranu je § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 39/2015 Sb. určen, a zatížil tak probíhající řízení nezákonností, pro niž bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.“

K námitce ohledně nezveřejnění informací podle § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 39/2015 Sb. stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „předmětné stavební řízení bylo již řádně dokončeno a speciální stavební úřad odložil na základě zvláštního zákona vydání stavebního povolení do doby předložení dokladů podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Speciální stavební úřad informace podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. tedy v souladu s čl. II bodem 2 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. nezveřejnil, jelikož již uplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků a připomínek.“

K tomu odvolatel uvádí, že stavební řízení je ukončeno až vydáním stavebního povolení. Stavební úřad tedy v napadeném rozhodnutí sám potvrzuje, že uvedené informace řádně nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti stanovená na jejich ochranu v § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.

Námitka 2)

„Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že: „Závazné stanovisko podle čl. II bodu 2, resp. § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 22.11.2016 pod č.j. 75341/ENV/16.“

Podle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. musí být stanovisko zveřejněno na úřední desce samosprávného celku a na internetu. Uvedené závazné stanovisko však není dostupné ani na úřední desce Ministerstva životního prostředí ani Moravskoslezského kraje ani v Informačním systému EIA.

Uvedené úřady tak zatížily vydané závazné stanovisko EIA č.j. 75341/ENV/16 nezákonností, pro niž bude nepochybně zrušeno v odvolacím řízení proti případně vydanému stavebnímu povolení, resp. ve správním soudnictví.“

Touto námitkou, že závazné stanovisko nebylo v rozporu s ust. § 16 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb. zveřejněno, se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nezabýval.

Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.

Současně by mělo být zrušeno i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016.

Námitka 3)

„Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že záměr byl posouzen závazným stanoviskem EIA č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008. Stavební úřad dále uvádí, že: „Souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů evropské legislativy podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 20.11.2015 pod č.j. 52735/ENV/15.“

Předmětná stavba je umístěna územním rozhodnutím Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování ze dne 1.11.2011, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si, které bylo na základě odvolání změněno a potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20.4.2012, č.j. MSK 10164/2012 s nabytím právní moci dne 23.4.2012.

Podle informace, kterou si společnost Keriani, a.s. vyžádala od Ministerstva životního prostředí, nebyla platnost závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 nikdy prodloužena.

V § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, tedy ke dni vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, je stanoveno, že: „Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“ Podle čl. I odst. 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 436/2009 Sb., kterým se s účinností od 10.12.2009 změnil zákon č. 100/2001 Sb. „Doba platnosti stanovisek vydaných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzuje podle dosavadních právních předpisů.“

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 bylo vydáno 29.2.2008 a jeho platnost byla 2 roky.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 byla dvouletá doba platnosti stanoviska přerušena zahájením navazujícího územního řízení, které bylo pravomocně ukončeno dne 23.4.2012.

Podle právní teorie přerušení (přetržení) lhůty znamená, že událost, která jej vyvolá, vrátí přetrženou lhůtu na začátek, takže poté, co tato událost skončí, lhůta se znovu rozběhne v celé své délce.

Z uvedeného vyplývá, že dvouletá lhůta platnosti stanoviska, která po dobu územního řízení neběžela, začala běžet znovu od počátku po právní moci územního rozhodnutí, tj. od 23.4.2012, a skončila tak dne 23.4.2014.

Stavebník požádal o vydání souhlasného stanoviska podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. dne 24.7.2015. Vzhledem k tomu, že souhlasné závazné stanovisko lze vydat pouze k platnému závaznému stanovisku, nebylo možné na základě žádosti stavebníka ze dne 24.7.2015 vydat souhlasné závazné stanovisko k závaznému stanovisku č.j. 18554/ENV/08, jehož platnost skončila dne 23.4.2014.

Keriani, a.s. tedy vznáší námitku neplatnosti závazného stanoviska dle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 i souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.“

K námitce ohledně neplatnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „závazné stanovisko je dle § 149 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu“ a speciálnímu stavebnímu úřadu „nikterak nepřisluší přezkoumávat správnost zmíněného závazného stanoviska.“

K tomu odvolatel uvádí, že vzhledem k tomu, že závazné stanovisko je podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, bylo povinností stavebního úřadu se otázkou jeho platností zabývat.

Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.

Námitka 4)

„Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a to z důvodu nesprávných podkladů, z nichž Ministerstvo životního prostředí při formulaci tohoto stanoviska vycházelo.

Podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 bylo mj. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 19.6.2008 (č.j. HOK/OV-1824/215.5.1/08-004), které je vadné, neboť toto stanovisko vychází z podkladů, které neodpovídají současné situaci v lokalitě ani následným zjištěním Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje bylo vydáno na základě hlukové studie zpracované spol. Transconsult, s.r.o. Hradec Králové v březnu 2007. V době od zhotovení této hlukové studie došlo k podstatným změnám v dané lokalitě, které tato studie nemohla znát a zohlednit:

- Bylo kladně rozhodnuto o vybudování průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dne 22.6.2010 bylo Obecním úřadem Hnojník, stavební úřad, vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. Výst/272/328/2006/Fi, které následně bylo v roce 2011 KU MSK potvrzeno. Kamionová doprava do průmyslové zóny Horní Tošanovice se jistě projeví nárůstem provozu na silnici I/68.
- Bylo rozhodnuto o dalším rozšíření výroby v automobilce Hyundai v průmyslové zóně Nošovice. V únoru 2011 bylo vydáno pravomocné stavební povolení pro výstavbu převodovkárny II. Vybudování dalšího kapacitně náročného provozu v průmyslové zóně Nošovice dále zvýší objem dopravy na silnici I/68.
- Došlo k zastavení projektu, investice – „Optimalizace železniční trati Ostrava Kunčice - Frýdek Místek - Český Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č. Těšín“, žel. trať č. 322. Konkrétně úsek, stavba 3. část Nošovice – Český Těšín, v němž se nachází i obec Hnojník a Stráž, který byl vyjmut ze střednědobého plánu investic Správy železniční dopravní cesty, s.o. Právě tato modernizace železniční tratě č. 322 byla jednou z hlavních podmínek vzniku průmyslové zóny Nošovice určené k logistické obsluze závodu automobilky Hyundai. Jejím nerealizováním bude veškerá doprava řešena prostřednictvím nákladní automobilové dopravy, což se projeví tedy i zvýšením provozu na silnici I/68.

Z výše uvedených důvodů tedy výše uvedená hluková studie (březen 2007) již není relevantní a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které z ní vychází, je vadné. Kromě toho, sama Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, již ve svém dopise ze dne 9.6.2009 upozornila Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, že na základě nově zjištěných skutečností se protihluková opatření v projektu silnice I/68 jeví jako nedostatečná a bude potřeba jejich podstatné rozšíření.

Jak je uvedeno výše, hluková studie z roku 2007 již v době vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 nezobrazovala korektně situaci v dané lokalitě a v důsledku toho bylo vadné i vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které bylo jedním z podkladů stanoviska EIA.

Tuto podstatnou vadu se Ministerstvo životního prostředí pokusilo obejít tak, že do podmínek souhlasného stanoviska vložilo podmínku č. 2 (str. 13), která ukládá investorovi aktualizovat hlukovou studii až v dalších stupních projektové přípravy. Na povinnost provést aktualizaci hlukové studie v průběhu stavebního řízení se poukazuje i v odůvodnění územního rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si (str. 46).

Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 2 stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.

Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

Podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, byla platnost stanoviska EIA 2 roky a mohla být prodloužena pouze, nedošlo-li ke změně podmínek v daném území. Jak je výše uvedeno, k takové změně došlo a minimálně hluková studie z roku 2007 a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které byly podkladem pro vydání stanoviska EIA, dnes již nemohou obstát.

Úmyslem zákonodárce zjevně bylo, aby územní řízení probíhalo na základě aktuálních podkladů. Pokud tedy Ministerstvo životního prostředí v souhlasném závazném stanovisku č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 zjevně účelovým výkladem ustanovení § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 dovozuje „nekonečnou platnost“ závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, pak je takový postup ve zjevném rozporu se smyslem zákona.“

K námitce ohledně nesprávnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „závazné stanovisko je dle § 149 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu“ a speciálnímu stavebnímu úřadu „nikterak nepřísluší přezkoumávat správnost zmíněného závazného stanoviska.“

Z důvodů specifikovaných v námitce by mělo být v odvolacím řízení zrušeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a současně i napadené rozhodnutí.

Námitka 5)

„Stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť jsou mu „dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění.“

Společnost Keriani, a.s. má odůvodněnou pochybnost, zda je stavební úřad skutečně tak dobře obeznámen s poměry staveniště, jak sám tvrdí, neboť hned v úvodní větě oznámení o zahájení stavebního řízení konstatuje, že přeložka silnice I/68 v úseku Tránovice-Nebory se nachází „mimo hustě zastavěná území.“

Stavební úřad zcela opomenul skutečnost, že přeložka silnice I/68 např. vede středem obce Střítež a tuto obec nenávratně rozděluje na dvě, do budoucna zcela samostatné části.

Společnost Keriani, a.s. považuje za nezbytné ve stavebním území vyjasnit, do jaké míry budou v průběhu provádění stavby stavebníkem využity pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16, v k.ú. Střítež a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník, neboť toto z projektové dokumentace nevyplývá a stavební úřad tak objektivně nemůže na základě své znalosti místních poměrů a obsahu žádosti o stavební povolení řádně stanovit podmínky pro provádění stavby.

Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky stanovené v § 112 odst. 2 stavebního zákona pro upuštění od konání ústního jednání, společnost Keriani, a.s. požaduje konání ústního jednání.

Tento požadavek společnost Keriani, a.s. odůvodňuje tím, že stavebníkovi neudělila souhlas s dočasným využitím svých výše uvedených pozemků k provádění stavebních prací a využití těchto pozemků stavebníkem, ke kterému jistě dojde, tak bude znamenat nepřípustný

zásah do jejího vlastnického práva. Keriani, a.s. pouze dne 10.2.2016 udělila souhlas s uložení ornice na svých sousedních pozemcích.

K námitce ohledně konání ústního jednání a ohledání na místě stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „po posouzení předložené projektové dokumentace usoudil, že jsou mu dobře známy poměry stanoviště a upustil podle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání, neboť předložená žádost o stavební povolení vč. předložené projektové dokumentace poskytovala dostatečné informace o záměru. Účastníci předmětného řízení měli v rámci tohoto stavebního řízení po celou dobu možnost nahlížet do spisu a seznámit se s obsahlou projektovou dokumentací stavby...“

K tomu odvolatel uvádí, že z obsahu námítky je zřejmé, že poměry staveniště stavebnímu úřadu nejsou známy, resp. zcela jistě mu nebyly dobře známy v době zahájení řízení. Pouhým posouzením projektové dokumentace nemohl stavební úřad zjistit místní podmínky, a pouze na základě projektové dokumentace kvalifikovaně usoudit, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a upustit proto od místního šetření. Na tom nic nemění skutečnost, že účastníci řízení měli možnost nahlížet do spisu a seznámit se s obsahlou projektovou dokumentací stavby. S místními podmínkami má povinnost se dobře obeznámit stavební úřad, nikoliv účastníci řízení. Konstatování, že účastníci se měli možnost seznámit s obsahem spisu, je tedy bezpředmětné.

V napadeném stavebním povolení stavební úřad sice vyhověl námitce týkající se dotčení pozemků odvolatele prováděním stavby a stanovil podmínku č. 24., nicméně postup stavebního úřadu, který rozhodl o povolení tak rozsáhlé stavby bez jakékoli znalosti místních poměrů, aniž by umožnil účastníkům řízení, kteří zde žijí nebo mají majetek, uplatňovat během ústního řízení svá práva, svědčí o aroganci správního orgánu a nerespektování základních zásad správního řízení.

Námítka 6)

„V územním rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si byla žadateli stanovena mj. podmínka č. 5, podle níž je povinen „do stavebního řízení předložit smlouvu nebo jiný závazný doklad o tom, že budou prováděny pozemkové úpravy, v rámci kterých se bude řešit přístupnost všech lokalit, u nichž dojde provedením stavby k oddělení od okolí.“

V dané lokalitě došlo k zahájení jednoduché pozemkové úpravy (lokalita 2), avšak do současné doby nebyla tato pozemková úprava dokončena a není ani jisté, zda bude následně schválena 60% většinou vlastníků dotčených pozemků, jak vyžaduje § 11 odst. 4 zák.č. 139/2002 Sb. a prováděcí vyhláška č. 13/2014 Sb.

Pouhé zahájení jednoduché pozemkové úpravy nelze považovat za „závazný doklad, že budou prováděny pozemkové úpravy,“ který vyžaduje územní rozhodnutí, neboť v případě neschválení návrhu pozemkové úpravy tato provedena nebude.

Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 5 stanovená v územním rozhodnutí zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.“

K námitce ohledně nesplnění podmínky č. 5 stanovené v územním rozhodnutí č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „jako součást žádosti o stavební povolení předmětné stavby eviduje smlouvu o provedení pozemkových úprav vyvolaných stavbou silnice I/68 Třanovice/Nebory.“

Odvolatel žádnou smlouvu o provedení úprav vyvolaných stavbou silnice I/68 Třanovice/Nebory nepodepsal a bez souhlasu odvolatele, který je vlastníkem většiny pozemků v rámci prováděné pozemkové úpravy, nemůže být zahájena pozemková úprava schválena, bude-li vůbec dokončena. Odvolateli do dnešního dne ani nebyl předložen soupis nových pozemků za účelem udělení souhlasu.

Podmínka č. 5 stanovená v územním rozhodnutí č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011 tedy nebyla splněna a napadené rozhodnutí by z tohoto důvodu mělo být zrušeno.

K uvedeným námitkám stavební úřad nepřihlédl nebo je řádně nevypořádal, čímž zatížil napadené stavební povolení zjevnou nezákonností, a proto musí být zrušeno.

Stejně tak jsou z výše uvedených důvodů nezákonná i závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014, a proto musí být zrušena.

II.

Jedním z podkladů napadeného stavebního povolení bylo závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009. Toto závazné stanovisko bylo vydáno s platností 5 let, tj. platnost závazného stanoviska skončila dne 29.4.2014.

Následně byla platnost uvedeného závazného stanoviska prodloužena o další 3 roky, tj. do 29.4.2017, a to závazným stanoviskem Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Z uvedených skutečností je zjevné, že v okamžiku vydání závazného stanoviska č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo (13.8.2014) nebylo původní závazné stanovisko ze dne 29.4.2009 již téměř po dobu 4 měsíců platné. Je zcela evidentní, že prodloužit dobu platnosti lze pouze u dosud platného závazného stanoviska, nikoliv zpětně po uplynutí jeho platnosti.

Z uvedeného důvodu je závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014 vadné a musí být zrušeno.

Ze stejného důvodu je vadné a musí být zrušeno i napadené stavební povolení, neboť jeho podkladem bylo neplatné závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009.

III.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil rozhodnutí o povolení stavby** vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 140963/2014, ze dne 10.5.2017 a věc vrátil k novému projednání.

Dále navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil závazná stanoviska** Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Keriani, a.s.
Monika Stanieczková
členka představenstva

přílohy:

- list vlastnictví 666, k.ú. Hnojník
- katastrální mapa, k.ú. Hnojník
- list vlastnictví 930, k.ú. Střítež
- katastrální mapa, k.ú. Střítež
- námitky ve stavebním řízení z 7.3.2017