



MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
ODBOR STAVEBNÍHO ŘÁDU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

Doporučeně

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: MěÚT/57262/2011/SŘaÚP/Gu/

Vyřizuje: Ing. Jaroslav Guziur

Tel.: 558 306 224

Fax: 558 306 237

E-mail: jaroslav.guziur@trinecko.cz

Datum: 08.02.2012

Zápis o projednání Návrhu zadání změny č. 2 územního plánu obce Střítež

Veřejná vyhláška Oznámení o projednání návrhu zadání Změny č. 2 Územního plánu obce Střítež, včetně Návrhu zadání Změny č. 2 Územního plánu obce Střítež (textová část + příloha) a Problémový výkres včetně limitů využití území, byly zaslány dotčeným orgánům, nadřízenému orgánu územního plánování, sousedním obcím a obci, pro jejíž území je ÚP pořizován dne 5.12.2011. Pořizovatel Změny č. 2 ÚP obce Střítež obdržel od všech těchto institucí doručky potvrzující doručení. Dále byly tyto dokumenty dne 2.12.2011 zveřejněny na úřední desce Městského úřadu Třinec a sejmuty dne 2.1.2012.

Ve lhůtě do 30 dnů od obdržení návrhu či od vyvěšení oznámení se vyjádřili tito:

STANOVISKA/VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ

<u>Dotčený orgán</u> <i>Číslo jednací stanoviska</i> - Požadavek	Vypořádání požadavku
<u>Ministerstvo průmyslu a obchodu</u> <i>45862/2011/03100</i> - neuplatňuje žádné připomínky	
<u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury</u> <i>MSK 209185/2011</i> - požadavek na úpravu označení veřejně prospěšné stavby vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem – původní D36 opravit na D37	- upraveno

<p><u>Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa</u> 9018/23466/2011- 1383 – ÚP-OL</p> <p>- neuplatňuje žádné požadavky</p>	
<p><u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</u> MSK 209181/2011 (koordinované stanovisko)</p> <p>- respektovat ochranné pásmo stávající silnice III/4763 dle zákona o pozemních komunikacích</p> <p>- doplnění textu o: „Životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti silnice III. třídy mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem...“</p> <p>- respektovat požadavky koncepčních dokumentů z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje) a s nimi související Územní energetickou koncepci Moravskoslezského kraje;</p>	<p><i>Poznámka: Není nezbytné a účelné komplexně posuzovat změnu č.2 územního plánu obce Střítež, podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p> <p>- v textové části pod písmenem h) byla obecná informace o ochranném pásmu doplněna označením silnice; Bude respektováno.</p> <p>- požadovaný text byl doplněn do textové části pod bod j);</p> <p>- koncepční materiály budou respektovány; Vyjmenované dokumenty byly zařazeny do bodu a) textové části zadání;</p>
<p><u>ČR – Státní energetická inspekce</u> DZ/2440/11/P-227/80.103/Dr</p> <p>- neuplatňuje žádné námítky</p>	
<p><u>Hasičský záchranný sbor MSK</u> HSOS-14211-2/2011</p> <p>- nemá námítky ani připomínky</p>	
<p><u>Ministerstvo zdravotnictví České republiky</u> MZDR 111/2011- /INV-2316</p> <p>- nemá žádné zájmy v dané lokalitě</p>	
<p><u>Krajská veterinární správa pro MSK</u> 2011/3738/KVST/1</p> <p>- souhlasí s Návrhem zadání změny č. 2 ÚP</p>	
<p><u>Ministerstvo životního prostředí</u> 1497/580/11,95490/ENV; 000383/A-10</p> <p>- bez připomínek</p>	
<p><u>Krajská hygienická stanice</u> HOK/FM4306/2.5/11</p> <p>- neuplatňuje své požadavky</p>	

<p>Obvodní báňský úřad v Ostravě SBS/38266/2011/OBÚ-05/460/Ing.Ka</p> <p>- Návrh je situován v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Čs. část Hornoslezské pánve - id.č. 14400000, stanoveném pro výhradní ložisko vyhrazeného nerostu černé uhlí a zemní plyn. K případnému potvrzení uvedené skutečnosti je nezbytné vyžádat si stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, pracoviště Čs. legii 5, 702 00, Ostrava, které vede dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona horního zákona evidenci CHLÚ.</p>	<p>- CHLÚ je situováno na území obce. Připomínky nebyly Ministerstvem životního prostředí vzneseny.</p>
<p>Městský úřad Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství MěÚT/1609/2011/ŽPaZ/SI,Hu,Mo</p> <p>UVEDENO NA KONCI TOHOTO ZÁPISU</p>	

VYJÁDŘENÍ OSTATNÍCH ORGÁNŮ

<p>Orgán Číslo jednací</p> <p>- Vyjádření</p>	<p>Vypořádání vyjádření</p>
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR 004386/11300/2011</p> <p>- používat v ÚP úřední označení silnic - neoznačovat stávající silnici I/68 za silnici II/?</p> <p>- je umožněno upřesnit vedení přeložky silnice I/68 podle vydaného územního rozhodnutí a tím „zúžit“ chráněný koridor na rozsah ochranného pásma této komunikace</p>	<p>- bude respektováno; - neopodstatněné – v zadání toto není nikde uvedeno a nebude to požadováno ani v návrhu; - vymezený koridor v platném ÚP včetně změny zůstane beze změny (územní rozhodnutí dosud nenabylo právní moc);</p>
<p>Správa železniční dopravní cesty, s.o. 60549/11-OST</p> <p>- výstavbu nových obytných objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy - počítat výhledově s rekonstrukcí žel. trati č.322 Frýdek-Místek – Český Těšín</p>	<p>- nové zastavitelné plochy nejsou v ochranném pásmu dráhy navrhovány; - požadavky na změny ÚP nezasahují do ochranného pásma dráhy</p>
<p>Centrum dopravního výzkumu UP/3965/11</p> <p>- respektovat ochranné pásmo dráhy 60m od osy krajní koleje a uplatnit požadavky SŽDC - plně respektovat vyjádření ŘSD</p>	<p>- bude respektováno - bude respektováno</p>

OBEC, PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN - č.j. OS/00003/2012/327/Ma

<ul style="list-style-type: none">- v grafické části problémového výkresu chybí zakreslen sledovaný vrt ČHMU na parc.č. 1113/3- v PÚR 2008 není vymezeno, že obec STRÍTEŽ je součástí rozvojové osy OS13 - požaduje vypustit - vypustit informaci, že obec leží v koridoru konvenční železniční dopravy C-E 40b (Ostrava-Mosty u Jablunkova- hranice ČR) - vypustit informaci, že obec leží v koridoru vodní dopravy VD 4 (Odra-Váh) - obec nesouhlasí a zároveň odmítá přijmout některé informace z ZÚR MSK a to především, zařazení obce do rozvojové osy OS13 - obec požaduje vypustit větu.“Je rovněž potřeba respektovat další koncepční rozvojové materiály MSK“ tzn., že ve II. změně ÚP budou konkrétně vyjmenovány veškeré plánované záměry a ustanovení.- „Pro danou lokalitu je potřeba z ÚAP převzít všechny limity využití území, které se k řešenému území vážou. Mezi tyto limity patří <u>například</u>.“ - podtržené slovo je opět nekonkrétní a musí být blíže specifikováno.- V textové části chybí text usnesení ZO 38/653 ze dne 10.5.2010 schváleného pro 2. změnu ÚP obce - návrh doplnění textové části „regulativů“ plochy D – dopravní koridory takto: „Využití nepřipustné“ – stavby a změny staveb, které by vedly nebo mohly vést ke zvýšení úrovně dnešního zatížení hlukem a vibracemi přilehlých ploch bydlení a „občanského vybavení“.	<ul style="list-style-type: none">- vrt bude v návrhu zakreslen (požadavek uveden v bodě i) - v grafické části PÚR je území obce zakresleno v rozvojové ose OS13 (stejně jako většina území ORP Třinec). V textové části je OS13 vymezeno takto: Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320. Z těchto důvodů nebude požadavek zohledněn.- v grafické části PÚR je území obce zakresleno ve zmiňovaném koridoru. V textové části je však již zmiňován pouze úsek železniční trati č. 320, která územím obce neprochází (ani ochranné pásmo). Požadavek bude respektován.- v grafické části PÚR je území obce zakresleno ve zmiňovaném koridoru. Plánovaný průběh koridoru není v PÚR nijak blíže specifikován. Požadavek nebude respektován.- v ZÚR MSK je katastrální území obce přímo vyjmenováno při specifikaci rozvojové osy OS13. Z tohoto důvodu nebude požadavek zohledněn.- územní plán musí respektovat požadavky z širších územních vztahů a tedy i rozvojových materiálů kraje. Tyto rozvojové materiály budou uvedeny v zadání a budou respektovány v návrhu ÚP. - do zadání byly doplněny další „významné limity“. Tyto a další limity budou respektovány v návrhu ÚP. - v zadání byl doplněn tento požadavek k zapracování do návrhu změny ÚP.
--	--

PODNETY SOUSEDNÍCH OBCÍ - žádná obec nezaslala své podněty

PŘIPOMÍNKY

<p>K Návrhu zadání změny č. 2 ÚP obce Střítež byly podány 3 prakticky stejné připomínky od těchto občanů: Manželé Petr a Zdenka Pawlitkovi, Střítež 54, Manželé Rduard a Anna Siwí, Střítež 249 a Bc. Petr Szlaur, Střítež 53.</p> <p>- Občané požadují ponechat jejich stávající zastavitelné plochy (parcely č. 1057/1, 1023, 1022/1, 1032 a 406) jako zastavitelné i když jsou ve střetu s limity využití území vyplývajících z ÚAP (dopravní a technickou infrastrukturou).</p>	<p>- změnou číslo dvě bude dle požadavku rušena pouze jediná zastavitelná plocha. Střet s limity je nutné řešit u nově navrhovaných zastavitelných ploch.</p>
---	---

Městský úřad Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství – stanovisko:

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel oznámení o projednání návrhu zadání Změny č. 2 Územního plánu obce Střítež, provedl místní šetření a na základě toho vydává následující **stanovisko:**

Z hlediska zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se změnou lokality č.:

1 – souhlasíme, aby na části pozemku parc. č. 1112/5 v k. ú. Střítež byly umístěny max. 2 rodinné domy a na ploše parc. č. 1047 v k. ú. Střítež max. 1 rodinný dům a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Příliš zahuštěná zástavba by narušila harmonické měřítko krajiny. Souhlasíme se zrušením zastavitelné plochy dle zákresu v problémovém výkrese.

2 – souhlasíme.

3 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko krajiny, je nutné v tomto místě zachovat stávající rozptýlenou zástavbu.

4 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba na této lokalitě by narušila harmonické měřítko krajiny s rozptýlenou zástavbou a s tím související migrační průchodnost.

5 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko krajiny s rozptýlenou zástavbou a s tím související migrační průchodnost.

6 – souhlasíme.

7 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy tak, aby bylo zachováno harmonické měřítko krajiny, rozptýlená zástavba, vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním pouze 1 rodinného domu.

8 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy, tak aby bylo zachováno harmonické měřítko, rozptýlená krajiny, vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním max. 2 rodinných domů.

9 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko krajiny s rozptýlenou zástavbou a s tím související migrační průchodnost.

10 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a z důvodu ochrany významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona. Zástavba dle návrhu by narušila harmonické měřítko a vztahy v krajině a poškodila významný krajinný prvek údolní niva. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním pouze 1 řady rodinných domů u cesty.

11 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy tak, aby bylo zachováno harmonické měřítko v krajině, rozptýlená zástavba, vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním pouze 1 rodinného domu.

12 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy tak, aby bylo zachováno harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině.

Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním pouze 1 řady rodinných domů u cesty.

13 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany významného krajinného prvku vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy, tak, aby bylo zachováno harmonické měřítko krajiny, rozptýlená zástavba, vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1. Souhlasíme s umístěním pouze 1 řady rodinných domů u cesty.

15 – souhlasíme, ale s omezením a to z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Přípustné by bylo zmenšení plochy tak, aby bylo zachováno harmonické měřítko krajiny, rozptýlená zástavba, vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost. Velikost přípustného zastavitelného území je zakresleno červeně v mapové příloze č. 1.

16 - nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko krajiny s rozptýlenou zástavbou a s tím související migrační průchodnost.

17 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko, rozptýlenou zástavbu a vztahy v krajině a s tím související migrační průchodnost.

18 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Zástavba by narušila harmonické měřítko a vztahy v krajině.

19 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a § 4 odst. 2 zákona. Zástavba by poškodila harmonické měřítko a vztahy v krajině a narušila významné krajinné prvky les a vodní tok.

20 – nesouhlasíme z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12. Zástavba v tomto místě by narušila harmonické měřítko a vztahy v krajině s tím související migrační průchodnost.

21 – nesouhlasíme z důvodu ochrany § 4 odst. 2 zákona. V blízkosti se nachází významný krajinný prvek les.

22 – nesouhlasíme z důvodu ochrany § 12 zákona a z důvodu ochrany dřevin § 7 odst. 1 zákona. Vytvořením zahrady s oplocením by se narušilo harmonické měřítko krajiny a s tím související migrační průchodnost.

23 – souhlasíme za předpokladu, že trasa cyklostezky povede po stávajících zpevněných cestách (nedojde ke kácení stávající zeleně a pokud ano, bude navržena nová funkční zeleň a to nejen stromořadí, ale i keřové patro důležité pro hnízdění ptáků) a při budování trasy mimo stávající zpevněné cesty (zejména podél registrovaného významného krajinného prvku „Střítežské rybníky“) bude navrhovaná cyklotrasa umístěna 1,5 m od okapové linie stávajících dřevin. Při realizaci cyklotrasy bude dodržena norma na ochranu dřevin ČSN 839061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Stavbou nové cyklotrasy nesmí dojít k porušení § 7 odst. 1 zákona a § 4 odst. 2 zákona.

Orgán ochrany přírody vycházel ze zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, především:

Podle § 2 odst. 2 písm. g) zákona je ochrana přírody a krajiny zajišťována zejména vytvářením ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinou.

Dle § 4 odst. 2 zákona jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Dle § 7 odst. 1 zákona jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením.

Podle § 12 zákona je krajinný ráz definován jako přírodní, kulturní a historická charakteristická určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahu v krajině.

V případech, že došlo k zamítnutí anebo omezení požadavků z tohoto důvodu, se jednalo o požadavky v lokalitách, které se nacházely na vizuálním horizontu nebo v místech, kde je harmonická krajina s množstvím dílčích scenerií, s dochovanou rozptýlenou zástavbou, harmonickým charakterem atd. Orgán ochrany přírody je přesvědčen, že umožněním výstavby v tak cenných lokalitách by došlo ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu. Jedním z důležitých podkladů, ze kterého při své rozhodování orgán ochrany přírody vycházel, je Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který vypracoval Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel, Na Cihlářce 26, 150 00 Praha 5 v říjnu 2008.

U některých požadavků, kde zmenšením plochy bylo možné zachovat harmonické měřítko a vztahy v krajině, byly v přílohách tohoto stanoviska zakresleny přípustné velikosti pozemků. Popřípadě byly požadavky zmenšeny tak, aby navazovaly na stávající zástavbu a měřítkem odpovídaly velikosti okolních stavebních pozemků.

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 86/2002Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých jiných zákonů, v platném znění, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.

Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dáváme toto stanovisko:

upozorňujeme, že správci vodních toků jsou dle ust. § 49 odst. 3 vodního zákona oprávněni při správě vodních toků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u drobných vodních toků v šířce 6 m a u významných vodních toků v šířce 8 m od břehové hrany toku. Vzhledem k této skutečnosti doporučujeme pozemky kolem vodních toků ve výše uvedené šířce manipulačního pruhu začlenit do nezastavitelné zóny.

Toto stanovisko není vyjádřením dle ust. § 18 vodního zákona, není rozhodnutím ve správním řízení, nenahrazuje povolení nebo souhlas vodoprávního úřadu. Pro vyjádření dle ust. § 18 vodního zákona musí být k žádosti přiloženy náležitosti dle vyhlášky č.432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasu a vyjádření vodoprávního úřadu.

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, (dále jen zákon o ochraně ZPF):

k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace musí být postupováno v souladu s § 5 odst. 2, zákona o ochraně ZPF. Podrobnosti o zákonem stanovených podkladech jsou uvedeny ve Vyhlášce MŽP č. 13/1994, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, její přílohy č. 3. Orgán ochrany ZPF uplatňuje závazné stanovisko k jehož vydání je příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (zákon o myslivosti):

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností podle ustanovení § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (v textu dále jen „lesní zákon“) a jako orgán státní správy myslivosti podle ust. § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu zadání **Změny č. 2 Územního plánu Střítež** toto stanovisko:

Změny č. 3 (pč. 824/3)
č. 4 (pč. 771/2)
č. 7 (pč. 822/1 a 822/2)
č. 11 (pč. 871/2)

Návrhy upravit tak, aby hranice záměrů byly nejbliže ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Změna č. 10 (pč. 585/9)

Návrh upravit tak, aby hranice záměrů byly nejbliže ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa

Změny č. 16 (pč. 771/3)

č. 21 (pč. 1058)

Návrhy vyloučit.

Odůvodnění

Předmětné záměry jsou umístěny v bezprostřední blízkosti lesa a jejich realizací v předloženém rozsahu by došlo k poškození životních podmínek zvěře, která pro pastvu vyhledává okraje lesa a pozemky bezprostředně sousedící s lesem. Při ztrátě možnosti využít k pastvě okraje lesa a pozemky navazující na okraj lesa, jsou pastevní možnosti zvěře výhradně uvnitř lesa a to má za následek zvýšené spásání nárostů lesních dřevin při nežádoucí koncentraci zvěře v lesních porostech. Úprava rozsahu nebo vyloučení výše uvedených záměrů je v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona o myslivosti, který ukládá každému, kdo vstupuje se svou činností do přírody, počínat si tak, aby nedocházelo k zbytečnému poškození životních podmínek zvěře, a dále s ustanovením § 14 odst. 1, lesního zákona, který pořizovatelům územně plánovací dokumentace ukládá povinnost navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější a navrhnout alternativní řešení. Vyhotovitel předmětné záměry v předkládaném rozsahu nezdůvodnil a nepředložil alternativní řešení.

Orgán státní správy lesů dále posuzuje v územních řízeních záměry umístěvané ve vzdálenosti do 50 m od lesa a podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona, může tyto záměry vázat na podmínky. Tímto stanoviskem chce předejít situaci, kdy by bylo v rámci budoucího územního řízení vydáno takové závazné stanovisko, které by svými podmínkami znemožnilo nebo omezilo realizaci požadovaného záměru. Proto k výše uvedeným záměrům orgán státní správy lesů a myslivosti vydal toto stanovisko.

Přílohy

Příloha č. 1 – situační zákresy přípustné velikosti pozemků k zapracování do územního plánu (7 ks)

Požadavky na vymezení nových a úpravy stávajících zastavitelných ploch budou v zadání upraveny podle stanoviska orgánu ochrany životního prostředí.

Přesné umístění cyklostezky v návaznosti na okolí bude řešeno v podrobnější dokumentaci pro územní řízení. Podrobnost nad rámec územního plánu tedy nebude v zadání ani návrhu zohledněna.